

В диссертационный совет 77.2.001.01,
созданный на базе федерального казённого
государственного образовательного
учреждения высшего образования
«Московская академия Следственного
комитета Российской Федерации имени
А.Я. Сухарева»

125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Шевкопляса Никиты Павловича

«Особенности расследования преступлений, связанных с организованной
незаконной игровой деятельностью»,
представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Тема диссертационного исследования Н.П. Шевкопляса несомненно **актуальна**. Как справедливо отмечает автор, незаконная игровая деятельность, несмотря на законодательные запреты, продолжает оставаться высокодоходным криминальным бизнесом, что подтверждается как оценками Минфина России (объем рынка онлайн-казино превышает 3 трлн руб.), так и данными уголовной статистики, фиксирующей рост числа обвиняемых по расследованным преступлениям, предусмотренным ст. 171.2 УК РФ. При этом общественная опасность деяния усугубляется его тесной связью с организованной преступностью, коррупцией, легализацией доходов, а также транснациональным характером. Отсутствие комплексных криминалистических исследований, посвященных именно организованным формам незаконной игровой деятельности, делает работу Н.П. Шевкопляса оригинальной, своевременной и востребованной как для науки, так и для следственной практики.

Научная новизна диссертации не вызывает сомнений. Автор вводит в научный оборот ряд оригинальных понятий и категорий: «организованная преступная игровая деятельность», «незаконное игровое предприятие», «криминальный консалтинг», «провокация ложного правоприменения» и другие. Особого внимания заслуживает разработка отдельного вида преступной деятельности – организованной преступной игровой деятельности, сформированных на её основе восьми криминалистических моделей функционирования незаконного игрового предприятия, а также выделение универсальных и аутентичных функций в данном виде преступной деятельности. Предложенная автором трактовка функции безопасности как более широкой категории, нежели традиционные «сокрытие» и «противодействие расследованию», а также выявление новой

формы противодействия – провокации ложного правоприменения – представляются теоретически значимыми и перспективными для дальнейших исследований.

Теоретическая значимость работы определяется вкладом в развитие системно-деятельностного подхода и фазового анализа в криминалистической науке на примере конкретного вида преступной деятельности. **Практическая значимость** диссертации очевидна: автором разработаны тактические операции для разрешения как типичных, так и нетипичных следственных ситуаций (например, «Преодоление противодействия в условиях маскировки незаконных организации и проведения азартных игр под легальные виды деятельности», «Пресечение коррупционной деятельности в рамках организованной преступной игровой деятельности», «Расследование преступной деятельности онлайн-казино»), предложен алгоритм наложения ареста на криптовалютные активы, сформулированы профилактические меры, направленные на подрыв экономических основ незаконного игорного бизнеса.

Достоверность выводов обеспечивается **репрезентативной эмпирической базой**: изучено 250 уголовных дел из 53 субъектов РФ за период 2011–2023 гг., проведено анкетирование 493 сотрудников следственных органов из 61 региона, использованы статистические данные ГИАЦ МВД России за 2016–2025 гг. Автор опирается на собственный шестилетний опыт следственной работы, что придает рекомендациям практическую обоснованность. Апробация результатов подтверждена 16 публикациями (в том числе 7 – в журналах из перечня ВАК), выступлениями на многочисленных конференциях и внедрением в образовательный процесс Московской академии СК России и в практическую деятельность ряда следственных управлений.

Особо стоит отметить категоричный тезис автора о том, что незаконные организация и проведение азартных игр с высокой долей вероятности осуществляются организованными преступными формированиями (стр. 3-4). Указанное позволило сделать вывод о существовании отдельного вида преступной деятельности – организованной преступной игровой деятельности, включающей в себя не только деяния, предусмотренные ст. 171.2 УК РФ, но иные взаимосвязанные преступления и правонарушения, и имеющей обширное содержание (стр. 15-19)

На основании этого, важное значение имеет позиция диссертанта о том, что механизм организованной преступной игровой деятельности не универсален и не статичен, а носит вариативный и динамический характер, что выражается в выделении типичных криминалистических моделей незаконного игорного предприятия (стр. 17-18).

Вместе с тем, анализируя автореферат, можно выделить следующие дискуссионные моменты и замечания:

1. Во втором параграфе Главы 1 «деятельностный аспект» организованной преступной игровой деятельности при помощи фазового анализа выделены «универсальные» и «аутентичные» функции на основе их

встречаемости на различных фазах преступной деятельности. Исходя текста автореферата представляется, что их различия выделены недостаточно ясно. Кроме того, среди представленных функций (обеспечения деятельности, операций с денежными средствами, работы с клиентами, обеспечения безопасности преступной деятельности, замышления, проведения азартных игр и осуществления развития) не указана «функция управления организованной преступной деятельностью» и её соотношение с описанными выше (стр. 16-17).

2. Во втором параграфе Главы 2 в качестве одного из способов доказывания организованной преступной игровой деятельности в рамках типичной следственной ситуации указано только одно оперативно-разыскное мероприятие «Проверочная закупка». В тоже время, в ходе расследования незаконных организации и проведения азартных игр проводятся, в том числе комплексно и практически одновременно, оперативные эксперименты и иные оперативно-разыскные мероприятия. В связи с этим, следует уточнить причину отсутствия в работе рекомендаций по проведению иных оперативно-разыскных мероприятий в целях доказывания организованной преступной деятельности (с. 21).

Сделанные замечания носят уточняющий характер и не снижают общей высокой оценки диссертационной работы. Напротив, они свидетельствуют о сложности и многогранности исследованной проблемы.

Диссертационное исследование Н.П. Шевкопляса на тему «Расследование преступлений, связанных с организованной незаконной игровой деятельностью» является завершённой, самостоятельной научно-квалификационной работой, содержащей решение задачи, имеющей значение для развития криминалистической методики и следственной практики. Оно соответствует требованиям п.п. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 18.07.2026), а его автор – Шевкопляс Никита Павлович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовил:

профессор кафедры уголовного
процесса и криминалистики Института
права, управления и безопасности
ФГБОУ ВО «Удмуртский
государственный университет»,
доктор юридических наук, профессор



А.М. Каминский

« 3 » августа 2026 года

Сведения о лице, подготовившем отзыв:

Фамилия, имя, отчество: Александр Маратович Каминский;

Занимаемая должность и место работы: профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Института права, управления и безопасности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»;

Учёная степень: доктор юридических наук;

Научная специальность: 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность;

Учёное звание: профессор;

Контактный телефон: 89128516870

Адрес электронной почты: kam2090@yandex.ru

Подпись Каминского А.М. «заверяю»

Ученый секретарь Ученого Совета ФГБОУ ВО

«УдГУ», к.э.н., доцент



В.Г. Костенкова